

**Ing. Jozef Beständig, Bosákova 5A, 851 04 Bratislava**  
predseda Výkonného výboru Slovenského krasokorčuliarskeho zväzu

predseda Disciplinárnej komisie  
Vážený pán  
Mgr. Ivan Jakubovič  
Slovenský krasokorčuliarsky zväz  
Záhradnícka 95  
821 08 Bratislava

Bratislava, 14. 10. 2020

## **VEC**

Návrh na začatie disciplinárneho konania

**Navrhovateľ:** Ing. Jozef Beständig (ďalej iba "navrhovateľ")

**Disciplinárne obvinená:** Ing. Wanda Stankovianska (ďalej iba "obvinená")

**Priestupky:** 1) nesprávne nakladanie so zverenými prostriedkami, resp. zlý výkon správy zverených vecí, 2) ignorovanie požiadavky predsedu SKrZ pri využívaní zväzového mobilného zariadenia, 3) nepravdivé informovanie členov VV pri hlasovaní o zrušení mobilného paušálu.

**Kedy došlo k previneniu:** k zdokumentovateľnému previneniu dochádzalo pravidelne a dlhodobo v období minimálne od septembra 2018 do augusta 2020, pričom o tejto skutočnosti sa navrhovateľ dozvedel z výpisov v septembri 2020.

### **Úvodné dôležité fakty:**

- číslo zväzového mobilného telefónu prideleného p. W. Stankovianskej: **0905 864 520**
- číslo súkromného mobilného telefónu p. W. Stankovianskej: **0903 431 935**

### **Preukázanie dopustenia sa priestupkov**

Dňa 27. a 28. 3. 2018 navrhovateľ mailovou formou požiadal obvinenú, aby zväzový mobilný telefón "*nepoužívala na súkromné účely, kde hrozia vysoké poplatky*" (príloha č. 1). Tento mail som obvinenej napísal ako reakciu za účet zo spol. Orange, nakoľko v niektorom z predchádzajúcich fakturačných období dosiahla fakturovaná suma nad paušál čiastku približne 150 €.

Navrhovateľ považuje za nutné spomenúť, že všetci členovia VV až na obvinenú, sa začiatkom roka 2018 zriekli využívania mobilných zariadení a paušalov hradených SKrZ, čím SKrZ mesačne na týchto službách šetrí od začiatku roka 2018 približne 200 € mesačne.

Navrhovateľ v období rokov 2018 až 2020 v snahe spojiť sa telefonicky s obvinenou zistil, že pri volaní na zväzové číslo pridelené obvinenej, zakaždým dvihla osoba s mužským hlasom. Navrhovateľ sa môže iba domnievať, že šlo o osobu, ktorá nemá príslušnosť k SKrZ a touto osobou je pravdepodobne partner obvinenej, p. Miroslav S.

Navrhovateľ ďalej na základe faktúr z Orange zistil, že v období roka 2020 došlo zo strany používateľa zväzového mobilného telefónu prideleného obvinenej k rozšíreniu služieb, ktoré bolo spoplatňované nad bežný paušál. Zároveň boli zo strany Orange pravidelne fakturované presiahnuté paušály týkajúce sa najmä využívania dát v zahraničí.

Na základe týchto skutočností navrhovateľ vyžiadal zo spoločnosti Orange podrobné výpisy z používania mobilného zariadenia zvereneného obvinenej, z ktorých je zrejmé, že toto mobilné zariadenie nebolo využívané osobou, ktorej bolo pridelené, teda obvinenou (príloha č. 2).

**Za obdobie od septembra 2018 do augusta 2020 je z týchto výpisov zrejmé nasledovné:**

- 1) vyše 800 telefonátov zo zväzového telefónu obvinenej na súkromný telefón obvinenej, pričom tento číselný údaj nezahŕňa hovory opačným smerom, nakoľko vo výpisoch nie sú prijaté hovory označené telefónnym číslom volaného,
- 2) množstvo týchto telefonátov zo zväzového telefónu obvinenej na súkromný telefón obvinenej bolo pritom uskutočnených zo zahraničia, opakovane napríklad z Francúzska, Nemecka, Talianska, Rakúska, Česka, Poľska, Maďarska, ale i Holandska, Belgicka, Rumunska, Švajčiarska a Lichtenštajnska.
- 3) výpisy za toto obdobie obsahujú takmer 200 strán používania mobilného zariadenia nielen na hlasové hovory na množstvo rôznych telefónnych čísiel, ale i na niekedy nepretržité používanie dát, za ktoré Orange nezriedka fakturoval poplatky nad bežný paušál, ktoré hradil SKrZ.

Vzhľadom na vyššie uvedené je ťažko vysvetliteľné, nieto ešte obhájiteľné, že mobilné zariadenie pridelené obvinenej, bolo kontinuálne využívané obvinenou, že z dákeho dôvodu uskutočňovala telefonáty sama so sebou alebo si medzi zväzovým a súkromným telefónom zasielala správy (sms alebo mms).

Ďalším faktom potvrdzujúcim presvedčenie navrhovateľa, že zväzový telefón nevyužívala obvinená, ale iná osoba, sa dá nájsť v mailovej komunikácii medzi členmi VV SKrZ.

Navrhovateľ a zároveň predseda SKrZ po oboznámení sa so skutočnosťami v podrobných výpisoch od Orange navrhol schváliť VV SKrZ Uznesenie, ktorým by zrušil mobilný paušál obvinenej. Jednou z reakcií obvinenej bolo aj, citujem: *“Ja využívam ten telefón, jediný problém je, že ho nenosím so sebou do práce, a keď nie som doma, dvihne ho ten kto doma je.”* (príloha č. 3).

Ako je možné, že podrobné výpisy obsahujú stovky, či skôr tisíce hodín hovorov na rôzne telefónne čísla a zároveň gigabajty použitých dát takmer denno-denne najmä v pracovnej dobe a pravidelne z rôznych destinácií v Európe, keď obvinená telefón ani so sebou nenosí do práce?

Z odsekov vyššie má navrhovateľ za to, že (1) obvinená nielen ignorovala žiadosť, či skôr prosbu navrhovateľa o nepoužívaní mobilného telefónu v rozpore s prideleným účelom, ale (2) zverila dlhodobé používanie do rúk tretej osoby bez príslušnosti k SKrZ a (3) neštítala sa klamstvom presvedčať členov VV SKrZ pri schvaľovaní Uznesenia VV SKrZ o tom, že jej pridelený telefón využíva skutočne ona.

S pozdravom,

Jozef Beständig.

Prílohy:

- č. 1, časť mailovej komunikácie s prosbou nepoužívať telefón na súkromné účely,
- č. 2, výpisy podrobného používania mob. zariadenia s číslom 0905 864 520 (zaslané cez uschovna.sk),
- č. 3, mailová komunikácia medzi členmi VV ohľadom návrhu predsedu SKrZ,
- č. 4, doklad o úhrade poplatku za podanie podnetu podľa Sadzobníka SKrZ.