

Ing. Jozef Beständig, Bosákova 5A, 851 04 Bratislava
predseda Výkonného výboru Slovenského krasokorčuliarskeho zväzu

kontrolór
Vážený pán
Ing. Jaroslav Burian
Slovenský krasokorčuliarsky zväz
Záhradnícka 95
821 08 Bratislava

Bratislava, 22. 10. 2020

VEC

Žiadosť o kontrolu rozhodnutia Disciplinárnej komisie č. 1/2020

Na základe § 14, bod 1, písmena c Zákona o športe č. 440/2015, ako osoba s príslušnosťou k Slovenskému krasokorčuliarskemu zväzu (ďalej iba SKrZ), žiadam vás týmto o vykonanie kontroly dodržania predpisov SKrZ a postupov z nich vyplývajúcich, ktoré vyústili do rozhodnutia Disciplinárnej komisie č. 1/2020, ktorá je zverejnená na webovom sídle SKrZ.

Podľa toho istého zákona v § 13 v bode 2 sa o. i. píše, že *“úlohou Kontrolóra je vykonávanie kontrolnej činnosti zameranej najmä na dodržiavanie predpisov športovej organizácie”*.

Mám za to, že Rozhodnutie Disciplinárnej komisie č. 1/2020 trpí viacerými vadami a nedostatkami, že pri rozhodnutí neboli dodržané predpisy SKrZ (najmä Disciplinárny poriadok), ktoré mohli byť spôsobené aj, no nielen, chýbajúcimi znalosťami základov práva členov DK a nepochopením základného účelu disciplinárneho konania, ktorým je objektívne zistenie, objasnenie a spravodlivé posúdenie disciplinárnych previnení. Zároveň majú mať disciplinárne konania nielen sankčnú, ale aj výchovnú, preventívnu a nápravnú funkciu.

Úvodom považujem za potrebné zdôrazniť, že podľa Časti A, Čl. I. bod 3 Disciplinárneho poriadku SKrZ je *“disciplinárnym orgánom SKrZ Disciplinárna komisia”*, nie Valné zhromaždenie SKrZ. Taktiež vid' Stanovy SKrZ, Čl. 10, bod 1.

Zároveň podľa Zákona o športe (§ 21, bod 1, písm. c) je možné na rokovaní najvyššieho orgánu SKrZ, Valného zhromaždenia, prejednávať iba tie body, ktoré boli v programe rokovania najvyššieho orgánu SKrZ delegátmi na začiatku zasadnutia schválené. VZ SKrZ však dňa 5. 9. 2020 v programe neschválilo a ani neprejednávalo disciplinárne previnenie(-a), lež návrh predsedu SKrZ na odvolanie člena VV SKrZ zodpovedného za vnútrozväzový život.

A ďalej, podľa Stanov SKrZ (Čl. 5, bod 6), *“Formou rozhodovania orgánov SKrZ je uznesenie”*. Uznesenia z VZ neobsahujú informáciu o tom, že by VZ prejednávalo niekým navrhovanú sankciu, ale obsahujú informáciu, že predseda SKrZ navrhol odvolanie člena VV SKrZ. Bod 1 Stanoviska DK č. 1/2020 tým považujem za absolútne nezmyselný a ničím nepodložený pretože, danú záležitosť neprejednával a v danej záležitosti nerozhodol žiadny orgán SKrZ.

K bodu 2 Stanoviska DK je potrebné zdôrazniť a členov DK opraviť, že nešlo o klubový priestupok, pretože navrhovateľ podal podnet na disciplinárne konanie voči členke VV SKrZ pre jej konanie, ktoré nebolo v súlade so zmluvou o výkone funkcie a následne o spôsobe jej komunikácie voči ostatným členom VV SKrZ v snahe zahľadiť svoj postup. Klubovým priestupkom je priestupok medzi členmi rovnakého klubu.

V bode 3 Stanoviska DK je zrejmá ďalšia vada, ktorú je nepochopenie textu disciplinárneho podnetu navrhovateľa. Navrhovateľ v podnete nezaujíma finančná situácia klubu, ani nekonanie jeho predsedu, ale konanie disciplinárne obvinenej. Disciplinárne obvinená podľa priloženej mailovej komunikácie **dňa 10. 1. 2020** v rozpore s platnou a účinnou zmluvou o výkone funkcie zo dňa 20. 4. 2013 doslova vyniesla informácie (porušila zásadu mlčanlivosti; uprednostnila iné záujmy pred záujmami SKrZ), ktoré len mali byť predmetom rokovania členov VV SKrZ a ešte si aj drzo po tomto čine dovolila navrhnúť postup, ktorý ako opisujem v disciplinárnom podnete, mal spočívať v zahľadení jej konania.

Svoju úlohu si DK nespĺnila podľa platného Disciplinárneho poriadku aj tým, že ak sama posúdila zmluvu o výkone funkcie za "irelevantnú", podľa Čl. 4, bod 7 Disciplinárneho poriadku, si mohla vyžiadať aktuálne znenie zmluvy o výkone funkcie obvinenej. Inú by však nedostala, pretože iná ani neexistuje.

A to z dôvodu, že zmluva o výkone funkcie disciplinárne obvinenej zo dňa 20. 4. 2013 je stále platná a účinná, pretože v jej Článku VI., bod 1 "Doba trvania zmluvy" sa píše, citujem: "**Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú a to na dobu výkonu funkcie člena VV SKrZ zodpovedného za vnútrozväzový život.**" Disciplinárne obvinená vykonávala funkciu člena kontinuálne, teda bez prerušenia a počas celej doby od 20. 4. 2013 do obdobia podania disciplinárneho podnetu.

Úplne zmätočne znie bod 4 Stanoviska DK, ktoré si odporuje s poslednou vetou v bode 3. Odhliadnuc od povinností DK zakotvených v Disciplinárnom poriadku, ktoré neobsahujú vydávanie "doporučení" doporučujú, aby "zmluva mala platnosť len do doby trvania daného funkčného obdobia členov VV SKrZ...". Tak je podľa nich predmetná zmluva "irelevantná", pretože "je už časovo neplatná" (čo som v odseku vyššie textom z Čl. VI, bod 1 vyvrátil), alebo je platná, len členom DK sa nepáči, že na každé funkčné obdobie nie je zvlášť zmluva?

Záverom sa budem opakovať, ale musím skonštatovať, že konanie obvinenej nebolo neúmyselné, nebolo ani oľutované alebo ospravedlnené. Akým príkladom bude takéto konanie aj toto Rozhodnutie Disciplinárnej komisie pre športovcov? Ako máme chcieť, aby naši pretekári, tréneri, naši členovia, funkcionári a kluby hrali Fair-play a dodržiavali predpisy a zmluvy, keď to očividne nezvláda ani Disciplinárna komisia?

O výsledku vašej kontrolnej činnosti ma informujte obvyklým spôsobom, t. j. na webovom sídle SKrZ kraso.sk. Vopred ďakujem.

S pozdravom,

Jozef Beständig
v. r

Prílohy:

- Disciplinárny podnet navrhovateľa,
- Prílohy k disciplinárnemu podnetu (mailová komunikácia, zmluva o výkone funkcie člena VV SKrZ),
- Rozhodnutie DK č. 1/2020.